
The Antiphysical Review

Founded and Edited by M. Apostol

57 (2002)

ISSN 1453-4436

REFERAT

asupra Proiectului CERES PF 446

”Obtinerea si studiul structurilor nanometallice inglobate in materiale cristaline si amorfe”

M. Apostol

Department of Theoretical Physics, Institute of Atomic Physics,

Magurele-Bucharest MG-6, POBox MG-35, Romania

email: apoma@theory.nipne.ro

Prezentul proiect a fost cotate cu 82 de puncte de catre comisia de evaluatori CERES iunie-august 2002, Institutul de Fizica Atomica, Magurele-Bucuresti, situandu-l pe locul cca 140 din 500.

Consider acest clasament complet gresit. Pentru urmatoarele motive:

1. Structurile nanometallice inglobate studiate de proiect constituie prioritate pe plan mondial.
2. Metoda de inglobare voltaica propusa de proiect este originala.
3. Caracterizarea structurilor cuasi-coloidale si studiile de transport propuse denota o inalta competenta profesionala.
4. Referentii ce au evaluat acest proiect nu au competenta stiintifica necesara pentru aceasta operatie; din urmatoarele motive:
 - nu au publicatii in domeniu
 - nu au publicatii in general, in comparatie cu membrii proiectului
 - nu au facut personal niciodata vreun proiect de cercetare.
5. Referentii nu prezinta nici un raport de evaluare, contrar oricaror practici profesionale.
6. Referentii nu-si dezvaluie identitatea, neasumandu-si astfel responsabilitatea, desi sint platiti; ei capata bani pe ascuns, facind pentru acesti bani lucruri daunatoare cercetarii stiintifice.
7. Consider evaluarea in discutie nula, si propun o evaluare independenta, cu referenti de specialitate si cu identitate dezvaluita.

In comparatie Programul CERES promoveaza cercetari proaste, precum urmatoarele:

1. Metode combinatorice in algebra, CERES 210, 100 puncte (maxim); nimic nou, de secole exista metode combinatorice, si altele, in algebra.
2. Analiza complexa, armonica si potentiale cu aplicatii, CERES 211, 100 puncte; aici e totul, inclusiv vagul; foarte slab.
3. Metode izotopice si moleculare de evaluare a componentelor si proceselor, CERES 143, 98 puncte; nu exista un astfel de subiect de cercetare, este o contrafacere.
4. Interactia plasmii cu catozi modelati electrochimic, CERES 266, 97.33 puncte; mai intii e vechi de cind lumea, iar ”modelare electrochimica” nu exista; totala lipsa de profesionalism.

5. Model al elementelor fundamentale ale imaginii, CERES 472, 97.33 puncte; nu exista, e ridicol, un simplu subterfugiu de a capata bani; foarte blamabil; si nu e totul, pentru ca avem si
6. Studiul simbolurilor de comunicare vizuala, CERES 463, 97.33 puncte; adica aceeasi Marie cu alta palarie; ce intemeiere stiintifica au astfel de subiecte? de cind exista stiinta vizualului? de cind a simboalelor? etc, etc; complet reprobabil.
7. Procese atomice asistate sau induse laser, CERES 103, 97 puncte; complet vag si vechi de cind lumea; e cercetarea stiintifica rutina? de cind? si cine o spune si o face, referentii CERES? a se lasa.
8. Noi resurse fizice si computationale in procesarea informatiei, CERES 118, 97 puncte; fac oamenii astia calculatoare? fac software? de care? pentru ca informatia se proceseaza de cind exista; ce vor sa cerceteze? vor, dar nu sint capabili sa spuna ce vor; vag si hilar.
9. Modele de semnale Lidar de tip Mie, CERES 245, 96.66 puncte; de cind lumea, din secolul 19; stiu autorii in ce secol sintem; cred ca nu stiu, le spun, sintem in 21.
10. Cercetari in chimia compusilor staniu-organici, CERES 368, 95 puncte; nu exista.
11. Studii asupra colectiilor de fonoteci, CERES 458, 95 puncte; Doamne fereste, ce o avea asta cu cercetarea stiintifica?

Aici sint ingropati banii Dvoastra; aici si la referenti.

Mi se va spune probabil ca nu pot sa evaluez numai dupa titlu, ca ar trebui sa vad proiectele. Voi spune ca aceasta obiectie e falsa, si anume complet falsa; nu se va vrea oare sa vad si poza autorilor, si pe ei la lucru, la cinema, etc plus altele?. Titlu este edificator in comunicarea stiintifica, precum si alte simple propozitii in acest demers. Ii informez pe sustinatorii unor astfel de proiecte false, gresite si proptite ca pe lume exista stiinta, ca exista comunicare stiintifica proprie, scrisa si vorbita, ca limba e data omului spre a ne intelege, chiar impotriva vointei unora; ca intra-adevar exista o analiza clasica ce arata primejdia de a utiliza limba pentru a ne ascunde (stiu acesti Messr Jourdain la ce autor ma refer?), dar stiinta face exact pe dos, conform cu natura ei, adica aduce claritate si edificare. Ca in tara romaneasca exista cercetare stiintifica proprie si de foarte buna calitate de peste 50 de ani, ca e intoxicata si existenta ei primejduita de politici si tortionarii stiintifici, de manipulanti de stiinta si impostori cu rang si grade; ca CERES-ul trebuie totusi sa fie un program de cecetare stiintifica si nu o sinecura, sau mai multe. Un efort, domnilor! Si o frica de Dumnezeu.

Mi se va mai spune ca daca autorii de proiecte sint buni referentii cu necesitate trebuie sa fie rai, si atunci vom avea evaluari proaste; si, reciproc, daca autorii sint rai si referentii buni, nu vom avea nici un proiect finantat. Asta e o obiectie relativ valabila, deriva din imobilismul, absolutismul si mecanicismul normelor de derulare a programelor si aplicarii lor. Iesirea din acest impas e foarte simpla: recomand calduros intelegerea superioara a cercetarii stiintifice si rezonabilitatea. Lumea e facuta la urma urmei din lucruri distincte, intre care in fond nici un compromis nu e valabil. Si totusi cum e posibila viata pe Pamint? ne putem intreba atunci (sper ca sinteti de acord ca viata e posibila). Raspunsul e banal. Conflictete deriva din interese contrare, singurele interese neopozabile sint cele in vederea binelui, stiinta si cercetarea stiintifica sint autentic bune (deoarece construiesc viata), n-avem decit sa le urmarim pe acestea; ceea ce nu cere decit o minima intelegere superioara si rezonabilitate. Daca ultimele sint posibile? dupa cum vedeti, da (la ce alt autor clasic se gaseste aceasta teorie?; intrebare pentru referentii CERES).

Mi se va mai spune ca functionarii de stiinta si cercetare fac legi proaste, inaplicabile, ca normele CERES-ului sint incalcate si de aia pot aparea greseli. Sint perfect de acord. Condamnabila nu e greseala, ci picioarele din spate ale magarului (in ce comunitate se afla acest loc comun?-o alta

intrebare pentru referentii CERES). Prin prezenta mea luare de pozitie nu fac decit tocmai sa semnalez una, sau citeva, greseli.

Stiu ca mi se va spune ca partea stiintifica a unui proiect e cotata foarte putin conform normelor, si ca mult conteaza, conform acelorasi norme, cite tabele ai in proiect, cite figurine de ceara, cite minciuni despre cit de multe publicatii false ai, cite colaborari colaborative ai, citi etcetera ai, la cite ceaiuri stiintifice dansante ai fost, la cite pomeni, la cit de caligrafic si ortopedic scrii si compui vorbele in proiect, etc, etc. Sa inteleg ca referentii CERES declara inocent ca inaltii demnitari de stat au facut, in intelepciunea lor, legi proaste pentru stiinta? Atunci inteleg de ce acesti referenti isi ascund identitatea. Sa muste ei pe la spate mina ce-i mingiie prin fata? Sau declaratiile astea sint pe-o parte, pe partea din tufis, caci fiindca pe partea dinspre public n-am auzit si nici vazut vreodata vreun critic de asta acerb la guvern, dindu-se cu muscatura; nici cu vreun latrat, nu; nici spunind cu demnitate ministrului sau iata demisia mea, va rog sa ne despartim aici, pa si mi-a facut placeri. Cind si unde e sinceritate, sau tinere de minte? Si nu stiu, recunosc, de ce acum iata mi se ridica proasta intrebare: cit de sincera e politia politica la romani? dar mitocania?

Sa vorbim pe sleau; astfel de oameni imi spun de fapt: imi pierd piinea, minca-te-as, functia, tresele si gradu', daca nu fac ce zice maharu'; uita-te la mine, sint un impostor, dar sint unu' biet, aibi mila, si eu acolo un pic infatuat, un pic snob, un pic umflat, n-am facut, nu fac si nu voi face niciodata cercetare stiintifica, i-am pacalit pe toti pina acum, am ajuns sus, acolo m-am intilnit cu ai mei, toti despuati, acolo sintem toti imparati fara straiie, numai cu dosar, ne stim bine unu' pe altu', si unu' cu altu', toti in pielea goala; fata de timpiti ca, sa ma ierti, matale sintem gravi, bagam morga, tinuta si elevatie, dar acolo sus, ne ridem pardon de-alde de-astia ca talica, ca cit e ei de prosti. Si acolo sus, dupa ce ne ridem de voi, ni se face frica de noi, ca ne stim si ne cunoastem cit ne face epiderma. Sintem intre ai nostri, farmazoni toti, cu pupaciunea facuta si fotografiata la dosar. Avem de ce sa ne apucam, unu' pe altu', si cu ce ne santaja mutual. Dar Dvoastra Domnule Profesor n-aveti dosar, n-aveti canal, n-aveti legionar, n-aveti tortionar, n-aveti oponar, n-aveti comunist, n-aveti ciorditor; va convine sa faceti pe desteptu', nu v-a apucat nimeni niciodata de ceva, dar vezi, noua ne-a placut sa fim apucati, avem apucatura asta, sa ne apucam de apucaci. De-abia asteptam opresiunea, teroarea, agresiunea, de-abia asteptam canalu', ce bine era, ce viata acolo, ne apucau toti (dracii), da' tare!.

Pe astia de-mi vorbesc asa ii iert. Au dreptate.

Altii imi spun de-a dreptu' ce sa fac dom'le? mi-e frica; sint un prapadit de anonim, nu faimos cum am auzit ca esti dumneata, nu mi-a iesit nimic in cercetarea asta, ma tirasc catre pensie, catre mormint, lumea mi-a fost haina, nu-mi pasa de ea, o bag in; daca vine unu' si-mi da un ciubuc, o functie, o bagare-n seama, vind si mama si tata. Ba deseori vin oameni mari de tot, care miros frumos, si-mi dau cu respect; atunci mi-e bine si ma las, fac ce trebuie. Asa am mers din functie in functie, sint mereu in carti, ai nostri vegheaza, sint la un loc cu unii care au avut, au si o sa aiba mereu puterea; sint pe bune cu ei, ca totdeauna i-am deservit. Mai bine in salon unde se cinta din pian, decit la coada vacii.

Ii inteleg, sint aproape corecti, si-i iert si pe astia. Numai sa fie atenti ca pianul trebuie intotdeauna acordat, pe cind vaca niciodata; vaca nu e niciodata falsa.

Stiinta si cercetarea siintifica se fac dupa programe; dar aceste programe sint aproape personale, si le fac cei ce fac stiinta si cercetare, nu functionarii si administratorii de stiinta si cercetare. Programul CERES, ca si celelalte programe din planul national de cercetare sint daunatoare cercetarii stiintifice, nu mai vorbesc stiintei. Eu am facut ceea ce mai tirziu s-a numit programul CERES, cu ministrul cercetarii de atunci, dar a iesit prost, prost de tot, si m-am dat afara; de aia nu sint in nici un fel bagat in CERES. Ce e prost in CERES? Birocratia imensa, confuzia normelor de derulare, hirtogaria inepta; deturnarea fondurilor de la cercetare la administratori;

si competitia desantata. Astfel de programe de cercetare sint facute pentru ca cohorte imense de administratori, inclusiv referentii, sa aiba sinecuri. Prin astfel de programe noi nu mai facem cercetare, noi am ajuns sa facem cercetarea cercetarii, si tot asa. Competitia nu exista niciunde in lumea cercetarii, si nici in istoria ei. Este o chestiune falsa, pe care administratorii de cercetare si-au insusit-o din traduceri false si din deplasari in strainatate unde nu au inteles nimic din ce-au vazut si ce li s-a spus. Competitia in cercetare denota o mentalitate de fotbalist, de chibit de pe podul Grant; ea da masura viziunii manageriale ale acestor administratori ai cercetarii romanesti. Cercetatori romani cu o experienta dobindita in 30-40 de ani de activitate serioasa, faimosi in toata lumea, sint nevoiti sa se aseze la start, sa alerge pe o pista improprie, dupa reguli improprii, intr-o nebunie ce n-are nimic de-a face cu cercetarea si stiinta, de parca am fi pe planeta nebunilor. In vreme ce salariile nu se platesc, apa nu curge la robinet in laboratoare, termoficarea e lipsa in institute, abonamente la revistele de specialitate nu exista, investitii nu se fac, echipamentele de cercetare nu mai exista de mult, iar tinerii sint alungati din tara. Aici ne-au adus guvernantii cercetarii romanesti, mina in mina cu administratorii locali. Si in putinele locuri unde avem o minima posibilitate de a mentine cit de cit un nivel profesional, precum in evaluarea corecta a proiectelor de cercetare, noi insine ne batem joc de noi, adaugind bomboana pe coliva. Un pic de rusine, domnilor. Nu mariti deznadejdea, lasati o urma de speranta.

Am pus mai sus trei intrebari referentilor CERES. Ele se refera la notiuni simple de orientare pe planeta Pamint. Propun sa-si raspunda fiecare dintre ei in gind. Iar cei ce nu stiu raspunsul sa se retraga din exercitiul de evaluare CERES; singuri, tiptil si in tacere. Pentru ca daca nu stii cine esti, nu stii nici ce faci. Si cind nu stii, faci timpenii. Se simt ei oare bine cind umbla precum cirtitele pe sub pamint, fara sa vada lumina zilei, fara identitate, fara legitimatie nici legitimitate, sapind groapa cercetarii stiintifice romanesti? Pentru un luciul de arginti? a mai fost, s-a mai jucat filmul asta. Ce sa faca cu argintul lucitor, daca sint orbi? Important nu e sa ai bani, important e sa stii sa-i cheltui. Le propun acestor referenti un minim de inteligenta, ce zic propun, li-l ofer (gratuit, imi face placere, am destula! si n-am muncit pentru ea, am capatat-o cadou, dar din dar), veniti de luati; iesiti va rog la lumina zilei, veti fi mai frumosi si mai destepti, veti ride mai mult si veti avea mult mai multi bani; veti vedea atunci bucuria infinita a stiintei cinstite si va veti bucura de ea. Va garantez. Dar luati-o pe drumul asta, pe care vi-l cam indic eu aici (sa ma scuzati ca indraznesc, si sa am pardon!), n-o mai tineti gaia matu' oabla pe dedesubt.

Acum eu nu sint atit de naiv incit sa cred ca toti veti reusi. Atunci lumea ar fi perfecta, si turnul Babilonului s-ar inalta pina la cer; ceea ce iar a mai fost si n-a tinut. Dar un citusi acolo, un putin, un nimic, o farima de desteptaciune se poate. Stiu ca sintem orgoliosi, olioleo mama ce ocosi mai sintem, noi nu vrem pomana, nu ne vindem sufletu' ne doare, etc, dar tocmai despre asta vorbesc. Pentru cei rai de tot am si mai putin, un epsilon de inteligenta, unu' mic, mic de tot, ce pierd tocmai cind il apuci. Am pentru ei in fond o iluzie. Iluzia ca pot si ei fi. Observati va rog ca va propun in fond un "minim", nu totul. Restul, pentru mai tirziu.